

INFORMAZIONI GENERALI	
Nome e sigla del soggetto proponente	
Titolo dell'iniziativa	
Punteggio conseguito attraverso la valutazione della proposta completa	PUNTEGGIO TOTALE (MAX 100/100)

La griglia di valutazione è suddivisa in sezioni e sottosezioni, ciascuna a sua volta suddivisa in item. A ciascun item viene assegnato un punteggio tra 0 e 5, secondo lo schema riportato di seguito. Il punteggio totale massimo è 100/100, quello minimo per la collocazione utile in graduatoria è 60/100.

Punteggio	Valore
0	Assente / Non valutabile
1	Minimo/ Insufficiente
2	Sufficiente
3	Adeguito
4	Elevato
5	Eccellente

	PUNTEGGIO	NOTE/COMMENTI
1. DESCRIZIONE DELL'INIZIATIVA		
1.1 CONTESTO DELL'INTERVENTO		
1. Conoscenza del contesto specifico di intervento e chiara identificazione dei bisogni (presenza di baseline e dati puntuali). Evidenza del nesso tra i bisogni e le cause. Capacità di fornire una visione globale del cambiamento che si vuole produrre, descrivendo chiaramente i cambiamenti specifici che il progetto intende generare.	/5	<p>Punteggio 0: Assenza di baseline e dati per l'identificazione dei bisogni che denota una mancata conoscenza del contesto generale e specifico. Assenza di evidenze del nesso tra bisogni e cause. Assenza sia di una visione globale del cambiamento che si vuole produrre, sia di una descrizione del cambiamento specifico che il progetto intende generare.</p> <p>Punteggio 1: Elementi informativi insufficienti da cui si evince una minima conoscenza del contesto specifico di intervento e/o solo del contesto generale. Superficiale identificazione dei bisogni e/o delle cause da cui i bisogni originano, nonché di deboli e non puntuali evidenze di nesso tra bisogni e cause. Non chiara e/o lacunosa la descrizione della visione del cambiamento che si vuole produrre, ovvero limitata in quanto fornisce indicazioni di una sola delle dimensioni: globale o specifica.</p> <p>Punteggio 2: Conoscenza sufficiente del contesto specifico, ancorché suscettibile di migliore esplicazione; descrive in maniera sufficientemente chiara, ancorché sintetica, sia i bisogni e il nesso tra bisogni e cause, sia la visione globale e/o specifica del cambiamento che si intende conseguire.</p> <p>Punteggio 3: Il piano espositivo riferito agli elementi di contesto specifico d'intervento, alla identificazione dei bisogni e del nesso tra bisogni e cause è chiaro, coerente e logico, ancorché suscettibile di approfondimento. La proposta progettuale fornisce indicazioni e informazioni compiutamente chiare della visione globale e/o specifica del</p>

		<p>cambiamento che la stessa intende generare.</p> <p>Punteggio 4: Informazioni e dati di baseline sono ben definiti, denotando una compiuta conoscenza del contesto specifico d'intervento; identificazione precisa dei bisogni e del nesso tra bisogni e cause. Descrizione chiara e puntuale della visione globale e/o specifica del cambiamento che la stessa mira a conseguire. Visione coerente del</p>
		<p>cambiamento che si vuole produrre.</p> <p>Punteggio 5: Informazioni e dati di baseline chiari, ampi ed esaustivi, denotando una conoscenza approfondita e perfettamente documentata del contesto specifico d'intervento; la descrizione dei bisogni è puntuale e rigorosa e il nesso tra bisogni e cause è pienamente coerente e logico, supportato da riscontri oggettivi precisi e approfonditi. La proposta progettuale descrive in maniera rigorosa e ben approfondita la visione globale e/o specifica del cambiamento che la stessa mira a conseguire.</p>
<p>2. Qualità di metodologia/strumenti utilizzati per la rilevazione, validità dei dati (aggiornamento, ampiezza, attendibilità, fonti di verifica,...), dati specifici per le diverse componenti del <i>target group</i>.</p>	/5	<p>Punteggio 0: Assenza di metodologia nella raccolta dei dati. Assenza di strumenti di rilevazione attendibili di dati. Assenza di identificazione e analisi delle fonti di verifica.</p> <p>Punteggio 1: Descrizione insufficiente della metodologia, da cui si evince una superficiale rilevazione e validità dei dati che non risultano attendibili, né specifici. Fonti di verifica autoreferenziali.</p> <p>Punteggio 2: Sufficiente qualità della metodologia e degli strumenti di rilevazione utilizzati, che dimostrano la validità dei dati raccolti, considerati comunque appena essenziali. Fonti di verifica lacunose e/o parzialmente autoreferenziali.</p> <p>Punteggio 3: Metodologia e</p>

		<p>strumenti della raccolta dati adeguati, e che giustificano la validità e l'affidabilità dei dati raccolti, ancorché con un livello di dettaglio migliorabile.</p> <p>Fonti di verifica parzialmente lacunose e/o autoreferenziali.</p> <p>Punteggio 4: Metodologia ben definita con buona qualità di rilevazione dei dati raccolti che risultano attendibili, ben definiti e aventi valide fonti di verifica esterne.</p>
		<p>Punteggio 5: Metodologia chiara, di qualità ed esaustiva, avente strumenti di rilevazione dei dati affidabili, veritieri, aggiornati e supportati da fonti di verifica esterne affidabili e di qualità.</p>
Sub totale	Somma degli item	
1.2 STRATEGIA DELL'INTERVENTO		
<p>1. Corrispondenza tra l'analisi dei bisogni e la logica di intervento, capacità dell'iniziativa di rispondere (attraverso i suoi risultati e output) correttamente ai bisogni individuati, adottando una strategia appropriata</p>	/5	<p>Punteggio 0: Assenza di corrispondenza tra l'analisi dei bisogni svolta e la logica d'intervento proposta.</p> <p>Punteggio 1: Insufficiente/debole corrispondenza tra l'analisi dei bisogni e la logica dell'intervento, debolezza della strategia e/o inadeguatezza di risultati e output.</p> <p>Punteggio 2: Corrispondenza appena sufficiente e/o parziale tra l'analisi dei bisogni e la logica d'intervento, descrizione essenziale della capacità di risposta.</p> <p>Punteggio 3: Corrispondenza chiara e coerente tra la logica d'intervento dell'iniziativa e l'analisi dei bisogni, seppur suscettibile di approfondimento e miglioramento. La risposta ai bisogni individuati giustifica l'identificazione dei risultati e output proposti espressi comunque in maniera essenziale.</p> <p>Punteggio 4: Corrispondenza ben definita tra la logica d'intervento dell'iniziativa e l'analisi dei bisogni, compiuta analisi e conoscenza nel proporre risultati e output capaci di rispondere ai bisogni individuati attraverso una descrizione chiara e puntuale.</p>

		<p>Punteggio 5: Perfetta corrispondenza tra la logica d'intervento dell'iniziativa e l'analisi dei bisogni. Piena capacità della strategia proposta di rispondere ai bisogni identificati, illustrata in modo esaustivo, coerente e pertinente.</p>
2. Coerenza della logica complessiva dell'intervento (relazione tra obiettivi, risultati e attività)	/5	<p>Punteggio 0: Assenza di coerenza nella relazione tra obiettivi, risultati e attività.</p> <p>Punteggio 1: Evidente carenza nella correlazione tra obiettivi, risultati e attività a qualsiasi livello della logica d'intervento.</p> <p>Punteggio 2: Sufficiente coerenza nella logica d'intervento, ma appena essenziale correlazione tra attività e risultati, aventi limitata relazione con gli obiettivi dell'iniziativa</p> <p>Punteggio 3: Logica d'intervento adeguata ma non pienamente approfondita e chiara nel fornire elementi che giustifichino la relazione tra risultati e obiettivi, e/o tra risultati e attività.</p> <p>Punteggio 4: Logica d'intervento chiara e coerente con buona qualità nella correlazione tra attività, risultati e obiettivi dell'iniziativa che risultano ben definiti.</p> <p>Punteggio 5: Ottimo livello di coerenza, qualità e chiarezza della logica complessiva d'intervento, avente esaustiva e affidabile definizione dell'approccio per attività, risultati e obiettivi proposti che risultano ben identificati</p>
3. Appropriatezza e coerenza della metodologia, dell'approccio e degli output delle attività con i risultati attesi e gli obiettivi e capacità di produrre un effetto rilevante sui bisogni individuati	/5	<p>Punteggio 0: Assenza di metodologia</p> <p>Punteggio 1: Metodologia per la realizzazione delle attività inadeguata e insufficiente a produrre effetti rilevanti sui bisogni individuati</p> <p>Punteggio 2: Sufficiente appropriatezza e coerenza della metodologia, ma debole capacità dell'iniziativa di ottenere un effetto rilevante sui bisogni individuati anche a causa di approccio e output non ben definiti/appropriati</p> <p>Punteggio 3: Metodologia e approccio nella realizzazione delle</p>

		<p>attività adeguati, buona capacità di avere un effetto rilevante sui bisogni indentificati.</p> <p>Punteggio 4: Metodologia e approccio particolarmente appropriati e fondati su una compiuta analisi e conoscenza, garanzia di produrre un effetto rilevante nel rispondere ai bisogni.</p> <p>Punteggio 5: Eccellenti la metodologia e l'approccio individuati, con definizione degli output più opportuni e in grado di rispondere pienamente ai bisogni indentificati.</p>
4. Fattibilità dell'intervento, in termini di possibilità di conseguire i risultati attesi	/5	<p>Punteggio 0: Assenza di elementi sulla fattibilità dell'intervento, e relativa assoluta mancanza di possibilità di conseguire i risultati attesi.</p> <p>Punteggio 1: Debole e limitata possibilità di ottenere i risultati previsti.</p> <p>Punteggio 2: Sufficiente fattibilità ancorché con alcune carenze nella possibilità di conseguire la totalità dei risultati attesi.</p> <p>Punteggio 3: Possibilità adeguata di raggiungere complessivamente i risultati.</p> <p>Punteggio 4: Buona fattibilità dell'intervento che ha concrete possibilità di conseguire i risultati attesi</p> <p>Punteggio 5: Ottime probabilità di conseguire tutti i risultati attesi e conseguente alta fattibilità dell'intervento</p>
5. Presenza e livello di coerenza dei destinatari (diretti e indiretti) selezionati per ciascuna attività, loro adeguatezza anche in termini numerici	/5	<p>Punteggio 0: Assenza di indicazione dei destinatari e/o di coerenza dei destinatari dell'iniziativa</p> <p>Punteggio 1: Identificazione dei destinatari (diretti e indiretti) superficiale e/o mancante di quantificazione e/o destinatari non riconducibili per quantità e tipologia alle attività e risultati previsti.</p> <p>Punteggio 2: Identificazione dei destinatari (diretti e indiretti) sufficiente anche in termini quantitativi, sufficiente coerenza</p>

		<p>rispetto alle attività dell'iniziativa. Il livello proposto è considerato comunque appena essenziale</p> <p>Punteggio 3: Livello di identificazione e definizione dei destinatari (diretti e indiretti) adeguato ma non puntuale e chiaro soprattutto nella quantificazione numerica. Adeguata coerenza complessiva dei destinatari rispetto alle attività.</p> <p>Punteggio 4: Definizione dei</p>
		<p>destinatari chiara e coerente con buona qualità nella loro correlazione con le attività. Ben chiara la ripartizione tra destinatari diretti e indiretti avente una coerenza quantitativa.</p> <p>Punteggio 5: Ottimo livello di qualità, coerenza e chiarezza nella definizione dei destinatari diretti e indiretti, ottima coerenza rispetto alle attività e precisa identificazione qualitativa e quantitativa.</p>
<p>6. Presenza e pertinenza degli stakeholder (quelli individuati sono pertinenti e non mancano stakeholder rilevanti) e adeguatezza del loro ruolo e coinvolgimento nelle attività, anche in termini di ricadute dell'iniziativa.</p>	<p>/5</p>	<p>Punteggio 0: Stakeholder non identificati e/o assenza di corrispondenza tra ruolo e pertinenza rispetto al loro coinvolgimento nelle attività.</p> <p>Punteggio 1: Stakeholder inseriti non risultano rilevanti. Analisi e ruolo degli stakeholder insufficiente con una superficiale definizione del loro posizionamento nella governance dell'iniziativa.</p> <p>Punteggio 2: Presenza di alcuni stakeholder non rilevanti. Corrispondenza sufficiente tra le attività e il ruolo degli stakeholder individuati, non chiara la modalità di coinvolgimento e i rispettivi ruoli nelle attività.</p> <p>Punteggio 3: Scelta di stakeholder pertinenti e assegnazione di ruoli coerenti con le attività. Possibile assenza di alcuni stakeholder potenzialmente interessanti e/o migliorabile il livello di coinvolgimento</p> <p>Punteggio 4: Buona individuazione degli stakeholder pertinenti e del loro livello di coinvolgimento nelle</p>

		attività Punteggio 5: Ottima coerenza nell'identificazione di tutti gli stakeholder, rilevanti, coinvolti nella misura più appropriata nella realizzazione delle attività. Garanzia di effettive ricadute sull'iniziativa
Sub totale	Somma dei singoli item/3*2	
1.3 ELEMENTI DI COERENZA		
1. Corrispondenza effettiva e ben motivata ad uno degli obiettivi specifici indicati all'articolo 2 del Bando e relativi SDG/Target di riferimento [sarà possibile indicare un solo obiettivo specifico]	/5	<p>Punteggio 0: Corrispondenza con quanto previsto all'art. 2 del Bando e motivazione assenti</p> <p>Punteggio 1: Corrispondenza presente assenza di motivazione a supporto.</p> <p>Punteggio 2: Corrispondenza presente e sufficientemente motivata</p> <p>Punteggio 3: Corrispondenza e motivazione adeguate</p> <p>Punteggio 4: Corrispondenza elevata e ben descritta</p> <p>Punteggio 5: Corrispondenza indicata e supportata da una chiara, precisa e logica motivazione</p>
2. Capacità di fornire una mappatura esaustiva degli interventi di altri attori attivi nel medesimo contesto e di chiarire come l'iniziativa vi si relazioni, apportando un valore aggiunto ed evitando duplicazioni e sovrapposizioni	/5	<p>Punteggio 0: Mappatura di altri interventi nel medesimo contesto assente. Assente, inoltre, qualsiasi descrizione di come l'iniziativa vi si relazioni.</p> <p>Punteggio 1: Mappatura di altri interventi confusa e/o non pertinente poiché non nel medesimo contesto. Limitata e generica descrizione di come l'iniziativa vi si relazioni.</p> <p>Punteggio 2: Mappatura di altri interventi nel medesimo contesto sufficiente, così come la descrizione di come l'iniziativa vi si relazioni. Vaga e confusa la modalità per evitare duplicazioni e/o sovrapposizioni.</p> <p>Punteggio 3: Adeguata mappatura di altri interventi nel medesimo contesto. Buona descrizione di come l'iniziativa vi si relazioni. Chiara ma</p>

		<p>poco dettagliata la modalità per evitare duplicazioni e/o sovrapposizioni.</p> <p>Punteggio 4: Mappatura di altri interventi nel medesimo contesto chiara e ben definita. Esaustiva descrizione di come l'iniziativa vi si relazioni e contribuisca con un valore aggiunto. Descrizione puntuale relativa alle modalità previste per evitare duplicazioni e/o sovrapposizioni.</p>
		<p>Punteggio 5: Esaustiva mappatura di altri interventi nel medesimo contesto, denotando analisi e conoscenza specifica del contesto e degli attori presenti. Eccellente descrizione delle modalità con cui l'iniziativa vi si relaziona e ben dimostrato il valore aggiunto. Modalità per evitare duplicazioni e/o sovrapposizioni coerenti e estremamente ben descritte.</p>
Sub totale	Somma dei singoli item /2	
Sub totale sezione 1		
2 ESPERIENZE DEL SOGGETTO PROPONENTE E DEI PARTNER		
2.1 SOGGETTO PROPONENTE		
1. Esperienza nel settore di intervento	(1 punto per ogni esperienza descritta che risulti pertinente e rilevante)	
2. Esperienza nell'area territoriale di intervento	(1 punto per ogni esperienza descritta che risulti pertinente e rilevante rispetto alla macro-area geografica di intervento)	
Sub totale	Somma dei singoli item /2	
2.2 PARTNER		
1.Costituzione di un partenariato solido e appropriato alla logica dell'intervento, fondato sul valore aggiunto che ciascun partner può	/5	Punteggio 0: Assenza di partner o assenza di corrispondenza tra il partner e il ruolo assegnatogli e la logica dell'intervento, assenza di

<p>apportare.</p>		<p>valore aggiunto del partner nell'iniziativa Punteggio 1: Insufficiente appropriatezza di ciascun partner rispetto al ruolo assegnatogli. Ruolo dei partner insufficiente, con una superficiale definizione del loro posizionamento nella governance dell'iniziativa. Non chiaro e/o non menzionato il valore aggiunto del partner nella logica dell'iniziativa Punteggio 2: Sufficiente</p>
		<p>appropriatezza di ciascun partner rispetto al ruolo; sufficiente descrizione del loro posizionamento nella governance dell'iniziativa. Sufficiente, ma non pienamente declinato il valore aggiunto dei partner nella logica dell'iniziativa Punteggio 3: Adeguata e appropriata corrispondenza tra i ruoli previsti e i partner prescelti rispetto alle attività. Buona evidenziazione del valore aggiunto garantito dalla maggior parte dei partner Punteggio 4: Partenariato appropriato e coerente con l'iniziativa, fondato sul chiaro valore aggiunto che ogni partner apporta all'iniziativa Punteggio 5: Il livello del partenariato risulta eccellente e il valore aggiunto di ciascun partner è compiutamente ben definito nell'ambito dell'iniziativa.</p>
<p>Sub totale</p>		
<p>Sub totale Sezione 2</p>		
<p>3.MODALITA' ORGANIZZATIVE E DI ASSUNZIONE DELLE DECISIONI</p>		
<p>1. Chiarezza del quadro organizzativo e appropriatezza della ripartizione di compiti e responsabilità tra i partner (è stato previsto un meccanismo che consenta la partecipazione, senza dispersioni e garantendo una gestione efficiente ed efficace?)</p>	<p>/5</p>	<p>Punteggio 0: Non è presente un quadro organizzativo e una ripartizione dei compiti e delle responsabilità. Punteggio 1: La ripartizione dei compiti e responsabilità risulta confusa e non chiara. I meccanismi di gestione previsti non sono efficaci ed efficienti.</p>

		<p>Punteggio 2: Quadro organizzativo e ripartizione dei compiti e responsabilità sufficienti nella descrizione, ma non particolarmente definiti nei differenti aspetti. Debole la governance dell'iniziativa.</p> <p>Punteggio 3: Il quadro organizzativo e ripartizione di compiti e responsabilità nell'ambito dell'iniziativa adeguati seppur bisognosi di ulteriori dettaglio e approfondimento che diano piena</p>
		<p>evidenza di una gestione efficace ed efficiente</p> <p>Punteggio 4: Meccanismi di gestione efficienti ed efficaci, pertinenza e coerenza tra il ruolo dei partner, l'interazione ben definita con il Proponente e le attività, denotando una compiuta analisi e conoscenza nel proporre incarichi e responsabilità a ogni partner. Il meccanismo di partecipazione nell'assunzione di decisione risulta chiaro.</p> <p>Punteggio 5: Efficienza ed efficacia nella gestione; pertinenza, dettaglio e informazione esaustiva in merito al ruolo del Proponente e la sua relazione con ogni partner/stakeholder; compiti e responsabilità dei partner coerenti, meccanismo di partecipazione nell'assunzione di decisione ben delineato e privo di possibilità di dispersione.</p>
Sub totale sezione 3		
4.RISCHI E MISURE DI MITIGAZIONE		
1. Completezza e pertinenza dell'identificazione dei rischi e dei fattori esterni che possono influenzare l'iniziativa	/5	<p>Punteggio 0: Rischi e fattori esterni risultano non identificati, assenti</p> <p>Punteggio 1: Carente e limitata identificazione dei rischi e dei fattori esterni che possono influenzare l'iniziativa e/o l'identificazione di rischi non pertinenti</p> <p>Punteggio 2: Sufficiente l'identificazione dei rischi e dei fattori esterni che possono influenzare l'iniziativa e/o descrizione non pienamente</p>

		<p>soddisfacente</p> <p>Punteggio 3: Identificazione coerente della maggior parte dei rischi e i fattori esterni prevedibili, che trasmette una visione chiara ma non esaustiva</p> <p>Punteggio 4: Identificazione dei rischi e dei fattori esterni che possono influenzare l'iniziativa chiara e completa, ma la descrizione potrebbe essere più approfondita</p> <p>Punteggio 5: Eccellente livello di definizione dell'identificazione dei rischi e dei fattori esterni che possono influenzare l'iniziativa, completa e pertinente l'analisi.</p>
2. Adeguatezza e fattibilità delle misure di mitigazione previste.	/5	<p>Punteggio 0: Misure di mitigazione non identificate</p> <p>Punteggio 1: Misure non adeguate ai rispettivi rischi e/o scarsamente fattibili</p> <p>Punteggio 2: Sufficiente adeguatezza delle misure di mitigazione previste, ma non piena probabilità di attuarle</p> <p>Punteggio 3: Misure di mitigazione previste per la maggior parte dei rischi adeguate e fattibili</p> <p>Punteggio 4: Per ogni rischio individuato sono indicate misure di mitigazione appropriate e con buone probabilità di attuazione</p> <p>Punteggio 5: Ottimo livello di adeguatezza e fattibilità delle misure di mitigazione previste per tutti i rischi</p>
Sub totale sezione 4	Somma degli item/2	
5.IMPATTO		
1. Produzione di un impatto tangibile sui destinatari, sul partenariato, sul contesto operativo e/o istituzionale, sul settore di intervento	/5	<p>Punteggio 0: Impatto è assente e non si rileva alcun valore aggiunto nell'iniziativa ad ogni livello.</p> <p>Punteggio 1: Impatto risulta insufficiente sui destinatari, sul partenariato, nel contesto operativo/istituzionale e nel settore di intervento.</p> <p>Punteggio 2: Impatto sufficiente sui destinatari, sul partenariato, nel contesto operativo/istituzionale e nel settore di intervento.</p> <p>Punteggio 3: Impatto chiaro e</p>

		<p>tangibile su un solo livello (destinatari e partner o contesto operativo/istituzionale e settoriale)</p> <p>Punteggio 4: Elevato impatto tangibile su tutti i livelli.</p> <p>Punteggio 5: Eccellente possibilità di incidere sia sui singoli attori coinvolti (destinatari e partner), sia sul contesto complessivo operativo/istituzionale e settoriale</p>
2. Adeguatezza e completezza della descrizione della strategia/metodologia prevista per la misurazione di impatto	/5	<p>Punteggio 0: Riferimenti alla misurazione d'impatto assenti</p> <p>Punteggio 1: Inadeguatezza della descrizione della metodologia prevista per la misurazione dell'impatto che risulta confusa e insufficiente.</p> <p>Punteggio 2: Metodologia descritta in modo sintetico e con riferimenti vaghi agli strumenti adottati</p> <p>Punteggio 3: Metodologia appropriata e descritta con un livello di dettaglio adeguato.</p> <p>Punteggio 4: Adozione di una metodologia particolarmente raffinata e adeguata all'iniziativa, con descrizione doviziosa della strategia impiegata</p> <p>Punteggio 5: Adozione di una metodologia di comprovata efficacia scientifica, la cui applicazione è descritta in modo esaustivo</p>
Sub totale sezione 5	Somma degli item/2	
6. MONITORAGGIO E VALUTAZIONE		
6.1 MONITORAGGIO		
1. Chiarezza e completezza delle modalità di monitoraggio previste (identificati gli aspetti da monitorare e gli indicatori utilizzati) e del loro utilizzo ai fini della gestione dell'iniziativa	/5	<p>Punteggio 0: Assenza di elementi di monitoraggio dell'intervento e/o di indicazioni relative alla modalità;</p> <p>Punteggio 1: Insufficiente e lacunosa la modalità di monitoraggio dell'iniziativa, debole e limitata la possibilità di misurare risultati e obiettivi con indicatori di riferimento.</p> <p>Punteggio 2: Sufficientemente identificati gli aspetti da monitorare e gli indicatori utilizzati, la strategia di monitoraggio, ma non chiaramente dimostrato il</p>

		<p>conseguimento dei risultati attesi e la progressione degli indicatori</p> <p>Punteggio 3: La strategia di monitoraggio proposta è chiara, anche se suscettibile di approfondimento per dimostrare il progressivo raggiungimento degli indicatori e il conseguimento dei risultati attesi.</p> <p>Punteggio 4: Buona metodologia di monitoraggio proposta per l'intervento che ha compiute e reali modalità per tracciare gli indicatori applicabili all'iniziativa e conseguire i risultati attesi, dimostrando un appropriato utilizzo della modalità di monitoraggio alla gestione dell'iniziativa</p> <p>Punteggio 5: Il monitoraggio previsto per la gestione della iniziativa è ben impostato, esaustivo e concreto, supportato da una conoscenza approfondita e perfettamente documentata delle modalità di verifica progressiva degli indicatori dell'iniziativa. L'utilizzo della modalità di monitoraggio alla gestione dell'iniziativa è ottimale.</p>
6.2 VALUTAZIONE		
<p>1. Chiarezza, completezza e appropriatezza delle metodologie di valutazione (indicazione dei risultati/obiettivi da valutare, dei soggetti coinvolti, della metodologia di raccolta dati)</p>	/5	<p>Punteggio 0: assenza di elementi di valutazione dell'intervento</p> <p>Punteggio 1: Insufficiente e lacunosa la modalità di valutazione proposta per l'iniziativa, debole e limitata la possibilità di applicare una metodologia chiara volta a valutare risultati e obiettivi previsti.</p> <p>Punteggio 2: Sufficiente la strategia di valutazione dell'intervento progettuale, ma inadeguata a dimostrare con chiarezza e completezza la metodologia per la raccolta dati e la valutazione dei risultati/obiettivi.</p> <p>Punteggio 3: La strategia di valutazione proposta è chiara, ma la metodologia per la raccolta dati e la valutazione dei risultati/obiettivi risulta migliorabile per chiarezza e completezza</p> <p>Punteggio 4: Buona</p>

		<p>metodologia di valutazione proposta per l'intervento che risulta chiara e completa, consentendo una raccolta dati atta a valutare risultati e obiettivi dell'iniziativa.</p> <p>Punteggio 5: La metodologia proposta per la valutazione dell'iniziativa è ben impostata, coerente, esaustiva e concreta, supportata da una conoscenza approfondita e perfettamente documentata delle modalità di valutazione e raccolta dati, consentendo di dimostrare il raggiungimento o meno di risultati e obiettivi attesi.</p>
Sub totale sezione 6	Somma degli item/2	
7.COMUNICAZIONE E VISIBILITA'		
<p>1.Completezza (obiettivi, target group, messaggi da produrre e strumenti) e qualità della strategia di comunicazione per divulgare i risultati dell'iniziativa. Giusta proporzione delle attività di comunicazione rispetto al totale dell'iniziativa.</p>	/5	<p>Punteggio 0: Assenza di elementi relativi alla strategia di comunicazione per la divulgazione dei risultati dell'iniziativa</p> <p>Punteggio 1: Insufficiente e lacunosa la strategia di comunicazione, confuse le modalità per la divulgazione dei risultati dell'iniziativa.</p> <p>Punteggio 2: Sufficiente ma migliorabile la strategia comunicativa che risulta a tratti vaga e carente di modalità specifiche di diffusione dei risultati e obiettivi attesi. Non adeguato il rapporto tra attività di comunicazione rispetto al totale dell'iniziativa.</p> <p>Punteggio 3: La strategia di comunicazione è chiara, coerente e logica, anche se migliorabile nella sua completezza. Adeguato il rapporto tra attività di comunicazione rispetto al totale dell'iniziativa.</p> <p>Punteggio 4: Elevata la qualità della strategia comunicativa proposta per l'intervento, denotando un'azione divulgativa opportuna e centrata rispetto a obiettivi, target group, messaggi. Proporzionato e coerente il rapporto tra attività di comunicazione rispetto al totale</p>

		dell'iniziativa. Punteggio 5: La strategia di comunicazione della proposta è esaustiva e concreta, ben proporzionata rispetto al totale dell'iniziativa, dimostrando un tangibile valore aggiunto tramite la divulgazione delle azioni dell'iniziativa.
Sub totale sezione 7		
8.CRONOGRAMMA		
8.1 CRONOGRAMMA ATTIVITA'		
1.Completezza e attendibilità del cronogramma per attività (sono state inserite tutte le attività, hanno una durata e una sequenza temporale adeguata e credibile)	/5	Punteggio 0: Cronogramma assente Punteggio 1: Complessiva inadeguatezza della durata e sequenza delle attività e gravi carenze nella leggibilità dello schema Punteggio 2: Sufficiente durata e sequenza temporale delle attività, ma difficoltà nella leggibilità dello schema Punteggio 3: Adeguata leggibilità dello schema, ma carente di elementi di dettaglio. Durata e sequenza temporale delle attività complessivamente appropriata Punteggio 4: Coerenza e chiarezza della sequenza temporale e appropriatezza della durata delle singole attività. Lo schema è chiaro e leggibile, ma con margini di ulteriore miglioramento Punteggio 5: Completezza dello schema che consente una chiara ed esaustiva leggibilità delle singole attività e della loro durata, oltre l'individuazione dei soggetti responsabili. Appropriatezza della durata prevista per ciascuna attività e coerenza cronologica di tutte le attività.
8.2 CRONOGRAMMA RISORSE UMANE		
1.Completezza e appropriatezza del cronogramma per le risorse umane	/5	Punteggio 0: Cronogramma risorse umane assente Punteggio 1: Complessiva inadeguatezza della durata della prestazione e gravi carenze nella leggibilità dello schema Punteggio 2: Sufficiente durata

		<p>della prestazione, ma difficoltà nella leggibilità dello schema</p> <p>Punteggio 3: Adeguata leggibilità dello schema, ma carente di elementi di dettaglio. Durata della prestazione complessivamente appropriata</p> <p>Punteggio 4: Appropriatezza della durata delle singole prestazioni. Lo schema è chiaro e leggibile, ma con margini di ulteriore miglioramento</p> <p>Punteggio 5: Completezza dello schema che consente una chiara ed</p>
		<p>esaustiva leggibilità delle singole risorse umane impiegate per le attività e della durata delle prestazioni.</p>
Sub totale sezione 8	Somma degli item/2	
9.PIANO FINANZIARIO		
1.Appropriatezza dei costi stimati per le risorse umane	/5	<p>Punteggio 0: Complessivamente non appropriati</p> <p>Punteggio 1: Costi unitari sovrastimati, ridondanza di figure con compiti simili, incidenza eccessiva rispetto alle attività</p> <p>Punteggio 2: In media costi unitari sufficientemente stimati, appropriatezza delle figure, costi commisurati alle attività</p> <p>Punteggio 3: Complessiva buona stima dei costi unitari, nel complesso previsione di figure adeguate e buona commisurazione rispetto alle attività</p> <p>Punteggio 4: Buona stima dei costi unitari, inserimento di figure tutte appropriate ed elevata coerenza con le attività</p> <p>Punteggio 5: Ottima stima dei costi unitari, figure tutte appropriate e ottimo rapporto con le attività</p>
2.Appropriatezza dei costi stimati per attrezzature ed equipaggiamento. Qualora tali costi non siano previsti, appropriatezza della mancanza di tali costi rispetto all'iniziativa (0/5)	/5	<p>Punteggio 0: Complessivamente non appropriati. Assenti, ma in modo inappropriato</p> <p>Punteggio 1: Costi unitari sovrastimati, previsione di attrezzature e/o equipaggiamenti non connessi alle attività, incidenza eccessiva rispetto alle attività</p> <p>Punteggio 2: In media costi unitari</p>

		<p>sufficientemente stimati, appropriatezza delle attrezzature e degli equipaggiamenti previsti, costi commisurati alle attività</p> <p>Punteggio 3: Complessiva buona stima dei costi unitari, nel complesso previsione di attrezzature/equipaggiamenti adeguati e buona commisurazione rispetto alle attività</p> <p>Punteggio 4: Buona stima dei costi unitari, inserimento di attrezzature/equipaggiamenti tutti appropriati ed elevata coerenza con le attività</p> <p>Punteggio 5: Ottima stima dei costi unitari, attrezzature/equipaggiamenti tutti appropriati e ottimo rapporto con le attività. Nel caso in cui siano assenti, ma in modo appropriato</p>
3.Rapporto tra costi stimati e risultati attesi	/5	<p>Punteggio 0: Rapporto tra costi stimati e risultati attesi non appropriato</p> <p>Punteggio 1: Insufficiente relazione tra costi stimati e risultati attesi. L'allocazione delle risorse risulta insufficiente per la maggior parte delle attività.</p> <p>Punteggio 2: Sufficiente relazione tra costi stimati e risultati attesi. L'allocazione delle risorse risulta sufficiente per la maggior parte delle attività.</p> <p>Punteggio 3: L'allocazione delle risorse per la maggior parte delle attività è coerente e denota un adeguato rapporto tra costi stimati e risultati attesi</p> <p>Punteggio 4: L'allocazione delle risorse per tutte le attività fondamentali è pienamente coerente, e il rapporto tra costi stimati e risultati attesi è appropriato</p> <p>Punteggio 5: L'allocazione delle risorse è proporzionata e appropriata per tutte le attività. Ottimo il rapporto tra costi stimati e risultati attesi.</p>

<p>4. Chiarezza della descrizione delle spese (informazioni richieste per il personale di breve e lungo termine, dettagli relativi ad altre spese....)</p>	<p>/5</p>	<p>Punteggio 0: Descrizione assente Punteggio 1: Informazioni vaghe e insufficienti Punteggio 2: Descrizione sufficiente, ma con dettagli parziali sulle risorse umane e le altre voci di costo Punteggio 3: Buona descrizione dei profili delle risorse umane e dei dettagli di ogni voce di costo Punteggio 4: Elevato livello di dettaglio delle informazioni su</p>
		<p>risorse umane e altri costi, evidenziando le relazioni tra le diverse spese Punteggio 5: Esaustiva e puntuale descrizione di ogni spesa</p>
<p>5. Presenza di costi non ammissibili secondo quanto previsto dall'allegato 7 spese ammissibili e/o costi imputati erroneamente nel piano finanziario</p>	<p>/5</p>	<p>Punteggio 0: Tutti i costi sono inammissibili e/o erroneamente imputati nel piano finanziario Punteggio 1: La maggior parte dei costi è inammissibile e/o erroneamente imputata nel piano finanziario Punteggio 2: Media presenza di costi inammissibili e/o erroneamente imputati nel piano finanziario Punteggio 3: La maggior parte dei costi è ammissibile con presenza di costi erroneamente imputati Punteggio 4: Presenza molto limitata di costi inammissibili (percentualmente irrilevante sul totale del piano finanziario) e/ o erroneamente imputati nel piano finanziario Punteggio 5: Nessun costo risulta ne inammissibile ne erroneamente imputato nel piano finanziario.</p>
<p>Sub totale sezione 9</p>	<p>Somma degli item/5*3</p>	
<p>10. QUADRO LOGICO</p>		
<p>1. Presenza di Indicatori oggettivamente verificabili (con riferimento alla baseline, all'indicatore target e a quello di fine progetto) e appropriati (per obiettivi, risultati e attività) con particolare riferimento agli IoV per i risultati</p>	<p>/5</p>	<p>Punteggio 0: IoV assenti o chiaramente inappropriati. Punteggio 1: Indicatori scarsamente verificabili e inappropriati per obiettivi, per risultati e per attività Punteggio 2: La maggior parte degli</p>

		<p>indicatori sono verificabili e appropriati</p> <p>Punteggio 3: IoV adeguati e verificabili per tutti i risultati, con possibili lacune su attività e obiettivi.</p> <p>Punteggio 4. IoV adeguati e verificabili per tutti i risultati e attività, con possibili lacune su obiettivi</p> <p>Punteggio 5: IoV adeguati e verificabili per tutti i risultati, tutte le attività e tutti gli obiettivi</p>
2. Presenza di fonti di verifica attendibili, solide e non autoreferenziali	/5	<p>Punteggio 0: Fonti di verifica assenti</p> <p>Punteggio 1: Fonti di verifica insufficienti e unicamente autoreferenziali.</p> <p>Punteggio 2: La maggior parte delle fonti sono attendibili, anche se autoreferenziali.</p> <p>Punteggio 3: Fonti di verifica nel complesso coerenti ma non pienamente esterne rispetto alla loro referenzialità.</p> <p>Punteggio 4: Fonti di verifica attendibili e non autoreferenziali per la maggior parte degli IoV.</p> <p>Punteggio 5: Ottimo livello di qualità delle fonti di verifica, chiare e completamente affidabili e in nessun caso autoreferenziali</p>
Sub totale sezione 10	Somma degli item	
Totale generale		