

| INFORMAZIONI GENERALI | | |
|---|-------------|--|
| Nome e sigla del soggetto proponente | | |
| Titolo dell'iniziativa | | |
| Paese di realizzazione | | |
| Punteggio conseguito attraverso la valutazione della Concept Note | Max 50/50 | PUNTEGGIO TOTALE (MAX 150/150) |
| Punteggio conseguito attraverso la valutazione della proposta completa | Max 100/100 | |

La griglia di valutazione è suddivisa in sezioni e sottosezioni, ciascuna a sua volta suddivisa in item. A ciascun item viene assegnato un punteggio tra 0 e 5, secondo lo schema riportato di seguito. Il punteggio ottenuto dalla Concept Note sarà sommato a quello ottenuto dalla Proposta Completa per ottenere il Punteggio totale. Il punteggio totale massimo è 150/150, quello minimo per la collocazione utile in graduatoria è 75/150.

| Punteggio | Valore |
|------------------|--------------------------|
| 0 | Assente / Non valutabile |
| 1 | Minimo |
| 2 | Medio |
| 3 | Adeguito |
| 4 | Elevato |
| 5 | Eccellente |

| | PUNTEGGIO | NOTE/COMMENTI |
|---|------------------|----------------------|
| 1. STRATEGIA DI INTERVENTO | | |
| 1.1 Descrizione dettagliata delle attività | | |
| 1. Appropriatelyzza e coerenza delle attività con i risultati attesi e gli obiettivi (con particolare riferimento alla metodologia, all'approccio e agli output previsti) e capacità di produrre un effetto rilevante sui bisogni individuati | /5 | |

| | | |
|--|---------------------------------|--|
| 2. Livello di coerenza dei beneficiari (diretti e indiretti) selezionati per ciascuna attività, loro rilevanza anche in termini numerici e completezza della descrizione dei beneficiari diretti | /5 | |
| 3. Pertinenza degli stakeholder (quelli individuati sono pertinenti e non mancano stakeholder rilevanti) e adeguatezza del loro ruolo e coinvolgimento nelle attività, in termini di ricadute dell'iniziativa sulla comunità di riferimento | /5 | |
| Sub totale | Somma degli item | |
| | | |
| 1.2 Coinvolgimento degli attori locali | | |
| 1. Pertinenza e completezza degli attori locali identificati (quelli individuati sono pertinenti e non mancano stakeholder rilevanti) | /5 | |
| 2. Livello di garanzia che le modalità previste per il coinvolgimento degli attori locali portino all' <i>ownership</i> delle attività e dei risultati e producano un rafforzamento reale delle loro capacità | /5 | |
| Sub totale | Somma degli item | |
| Sub totale sezione 1. (punteggio minimo 10) | Somma dei sub totali precedenti | |
| | | |
| 2.MODALITA' ORGANIZZATIVE E DI ASSUNZIONE DELLE DECISIONI | | |
| 1. Chiarezza del quadro organizzativo e appropriatezza della ripartizione di compiti e responsabilità tra i partner (è stato previsto un meccanismo che consenta la partecipazione, senza dispersioni e garantendo una gestione efficiente ed efficace?) | /5 | |
| Sub totale | | |
| | | |
| 3.SOSTENIBILITA' | | |
| 1.Sostenibilità dei risultati attesi sotto i | /5 | |

| | | |
|---|------------------|--|
| <p>seguenti profili, ove applicabili :</p> <p>a) tecnico (modalità di trasferimento di competenze ai partner, adozione delle tecniche/metodologie introdotte dall'iniziativa e utilizzo dei materiali prodotti,...);</p> <p>b) sociale (presa in carico delle attività e dei risultati da parte del target group e dei partner,...)</p> <p>c) istituzionale (sostegno istituzionale al prosieguo delle attività, ...)</p> <p>d) economico-finanziario (previsto un piano per continuare a rispondere ai bisogni al termine dell'iniziativa, attività generatrici di reddito, capacità di gestione finanziaria dei partner locali,...);</p> <p>e) ambientale (misure previste a tutela dell'ambiente e delle risorse naturali e per ridurre l'impatto dell'iniziativa sull'ambiente e il clima).</p> | | |
| Sub totale | | |
| | | |
| 4.RISCHI E MISURE DI MITIGAZIONE | | |
| 1. Completezza e pertinenza dell'identificazione dei rischi e dei fattori esterni che possono influenzare l'iniziativa | /5 | |
| 2. Adeguatezza e fattibilità delle misure di mitigazione previste, anche rispetto alle procedure interne del proponente | /5 | |
| Sub totale | Somma degli item | |
| 5.IMPATTO | | |
| 1. Produzione di un impatto tangibile sui beneficiari, sul partenariato, sul contesto operativo e/o istituzionale, sul settore di intervento | /5 | |
| 2. Adeguatezza e completezza della descrizione della strategia/metodologia prevista per la misurazione di impatto | /5 | |
| Sub totale | Somma degli item | |
| | | |

| | | |
|--|--------------------|--|
| 6. MONITORAGGIO E VALUTAZIONE | | |
| 1. Chiarezza e completezza delle modalità di monitoraggio previste (identificati gli aspetti da monitorare e gli indicatori utilizzati) e loro utilità ai fini della gestione e programmazione nel corso dell'iniziativa | /5 | |
| 2. Chiarezza, completezza e appropriatezza delle metodologie di valutazione (indicazione dei risultati/obiettivi da valutare, dei soggetti coinvolti, della metodologia di raccolta dati, dei TdR ove obbligatori) | /5 | |
| Sub totale | Somma degli item | |
| 7.COMUNICAZIONE E VISIBILITA' | | |
| 1.Completezza (obiettivi, target group, messaggi da produrre e strumenti) e qualità della strategia di comunicazione in loco per divulgare i risultati e sensibilizzare sui temi dell'iniziativa. Giusta proporzione delle attività di comunicazione rispetto al totale dell'iniziativa. | /5 | |
| 2. .Completezza (obiettivi, target group, messaggi da produrre e strumenti) e qualità della strategia di comunicazione in Italia per divulgare i risultati dell'iniziativa. Giusta proporzione delle attività di comunicazione rispetto al totale dell'iniziativa. | /5 | |
| Sub totale | Somma degli item/2 | |
| | | |
| 8.CRONOGRAMMA | | |
| 1.Completezza e attendibilità del cronogramma per attività (sono state inserite tutte le attività, hanno una durata e una sequenza temporale adeguata e credibile) | /5 | |
| 2.Completezza e appropriatezza del cronogramma per le risorse umane | /5 | |
| Sub totale | Somma degli item/2 | |
| | | |

| 9.PIANO FINANZIARIO | | |
|--|----------------------|--|
| 1.Appropriatezza dei costi stimati per le risorse umane | /5 | |
| 2.Appropriatezza dei costi stimati per attrezzature e investimenti | /5 | |
| 3.Rapporto tra costi stimati e risultati attesi | /5 | |
| 4.Chiarezza del commento/descrizione delle spese (qualifiche del personale, dettagli di eventuali fondi di dotazione, rotazione, micro-credito,...) | /5 | |
| 5.Presenza di costi non ammissibili secondo quanto stabilito dall'allegato "spese ammissibili" e/o non congrui | /5 | |
| Sub totale | Somma degli item/5*3 | |
| | | |
| 10.QUADRO LOGICO | | |
| 1.Presenza di Indicatori oggettivamente verificabili (con riferimento alla baseline, all'indicatore target e a quello di fine progetto) e appropriati (per obiettivi, risultati e attività) con particolare riferimento agli IoV per i risultati | /5 | |
| 2. Presenza di fonti di verifica attendibili, solide e non autoreferenziali | /5 | |
| Sub totale | Somma degli item | |
| Totale generale | | |