

INFORMAZIONI GENERALI	
Nome e sigla del soggetto proponente	
Titolo dell'iniziativa	
Paese di realizzazione	

La griglia di valutazione è suddivisa in sezioni e sottosezioni, ciascuna a sua volta suddivisa in item. Ad eccezione di alcuni casi evidenziati, a ciascun item viene assegnato un punteggio tra 0 e 5, secondo lo schema riportato di seguito. Il punteggio massimo è pari a 50/50, quello minimo perché la CN sia considerata ammissibile è 25/50.

Punteggio	Valore
0	Assente / Non valutabile
1	Minimo
2	Medio
3	Adeguito
4	Elevato
5	Eccellente

	PUNTEGGIO	NOTE/ COMMENTI
1.DESCRIZIONE DELL'INIZIATIVA		
1.1 CONTESTO DELL'INTERVENTO		
1. Chiara identificazione dei bisogni, conoscenza del contesto specifico di intervento (presenza di baseline e dati puntuali) e capacità di fornire una visione del cambiamento che si vuole produrre, descrivendo chiaramente i cambiamenti che si genereranno nella situazione dei beneficiari (in termini di salute, istruzione, socializzazione, situazione economica) o nella loro partecipazione alla vita sociale ed economica	/5	
2. Qualità di metodologia/strumenti utilizzati	/5	

per la rilevazione, validità dei dati (aggiornamento, ampiezza, attendibilità, fonti di verifica,...), dati specifici per le diverse componenti del target group ed evidenza del nesso tra i bisogni e le cause		
3. Rispondenza e rilevanza dei bisogni identificati con le principali necessità del contesto e/o del target group individuato	/5	
4. Chiara definizione del target group in tutte le sue dimensioni, con informazioni specifiche su beneficiari diretti, indiretti e stakeholder. Coinvolgimento dei soggetti appropriati e più rilevanti	/5	
Sub totale	Somma dei singoli item /2	
1.2 LOGICA DELL'INTERVENTO		
1. Coerenza della logica complessiva dell'intervento (relazione tra obiettivi, risultati e attività)	/5	
2. Corrispondenza tra l'analisi dei bisogni e la logica di intervento, capacità dell'iniziativa di rispondere (attraverso i suoi risultati e output) correttamente ai bisogni individuati	/5	
3. Fattibilità dell'intervento, in termini di possibilità di conseguire i risultati attesi	/5	
Sub totale	Somma dei singoli item /2	
1.3 ELEMENTI DI COERENZA		
1. Coerenza con le priorità tematiche e geografiche indicate nel Documento triennale di programmazione e indirizzo della C. I.	In questo caso il punteggio sarà attribuito nel seguente modo: nessuna coerenza=0; paese o tematica prioritari=2,5; sia tematica che paese prioritari=5	
2. Corrispondenza effettiva e ben motivata ad una delle azioni prioritarie identificate all'articolo 1, comma 3, lettere a)-e) del Bando [sarà possibile indicare una sola azione]	/5	
3. Conoscenza profonda delle politiche del governo e/o delle amministrazioni locali e chiara e corretta argomentazione di come la proposta si relazioni con esse (coerente o portatrice di cambiamento?)	/5	
4. Capacità di fornire una mappatura esaustiva degli interventi di altri attori locali, nazionali e/o internazionali e di chiarire come	/5	

L'iniziativa vi si relazioni, apportando un valore aggiunto ed evitando duplicazioni e sovrapposizioni		
Sub totale	Somma dei singoli item /2	
Sub totale sezione 1. (punteggio minimo 11,25)	Somma dei sub totali precedenti	
2. VALORE AGGIUNTO		
Presenza di elementi di valore aggiunto (che costituiscono parte sostanziale dell'intervento e producono cambiamenti significativi) rispetto:		
1. all'inclusione delle seguenti tematiche trasversali: promozione dell'uguaglianza di genere; empowerment femminile; tutela delle minoranze e dei gruppi vulnerabili; disabilità.	/5	
2. all'adozione di metodologie di intervento innovative in sé o nel contesto dell'intervento;	/5	
3. al fatto che l'iniziativa si sviluppi in un'area e/o settore non raggiunti da altri interventi;	/5	
4. alla metodologia adottata e alle attività previste per il potenziamento delle capacità di gestione dei partner locali	/5	
Sub totale	Somma dei singoli item /2	
3. ESPERIENZA DEL SOGGETTO PROPONENTE E DEI PARTNER		
3.1 SOGGETTO PROPONENTE		
1. Esperienza nel settore di intervento	(1 punto per ogni esperienza descritta che risulti pertinente e rilevante)	
2. Esperienza nell'area di intervento	(1 punto per ogni esperienza descritta che risulti pertinente e rilevante rispetto alla macro-area geografica di intervento)	
Sub totale	Somma dei singoli item /2	
3.2 PARTNER		
1. Costituzione di un partenariato solido e appropriato alla logica dell'intervento, fondato sul valore aggiunto che ciascun partner può apportare e su relazioni consolidate con il proponente (con particolare riguardo all'inclusione di soggetti di cui al Capo VI della L. 125/2014)	/5	
2. Coinvolgimento di Università e/o enti pubblici che apportino valore aggiunto all'iniziativa con la propria expertise [l'attribuzione del punteggio dovrà basarsi sulla validità della partnership e non sulla	/5	

mera presenza o sul numero di partner]		
3. Coinvolgimento di soggetti identificati all'articolo 26 della L.125/14 non ancora iscritti all'Elenco, che apportino valore aggiunto all'iniziativa con la propria expertise [l'attribuzione del punteggio dovrà basarsi sulla validità della partnership e non sulla loro mera presenza o sul numero]	/5	
Sub totale	Somma dei singoli item /2	
Totale generale		